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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 апреля 2025 года пгт. Междуреченский

 Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2025 года.

Мотивированное постановление изготовлено 13 апреля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

 защитника Ульянова Л.М., действующего на основании доверенности 86АА3357748 от 20.03.2025,

представителя ОМВД России по Кондинскому району Легушевой Н.Н., действующей на основании доверенности №8 от 09.04.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Сафина Станислава Олеговича, \*\*\*\*

установил:

Из протокола об административном правонарушении 86ХМ584869 от 15.03.2025, составленного командиром ОВ ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Яшковым Е.Ю., следует, что Сафин С.О. 15.03.2025 в 20 час. 50 мин. на ул. Чайкиной, 1 пгт. Мортка Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Сафин С.О., будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал, направил защитника.

Мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полагает возможным рассмотреть дела об административном правонарушении в отсутствие Сафина С.О.

 Защитник Ульянов Л.М. в судебном заседании полагал, что дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Сафина М.О. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку место совершения правонарушения при оформлении административного материла в отношении Сафина М.О. должностным лицом не установлено. Транспортное средство под управлением Сафина С.О. было остановлено около дома № 7 по ул. Чайкиной в пгт. Мортка.

Свидетель Яшков Е.Ю. в судебном заседании показал, что проходит службу в ОМВД России по Кондинскому району в должности командира ОВ ДПС отдела Госавтоинспекции. 15.03.2025 в вечернее время при несении службы совместно с инспектором ДПС Романовым С.О., действуя в рамках мероприятия «Допинг-контроль» по выявлению нетрезвых водителей, на ул. Чайкиной в п. Мортка был остановлен автомобиль \* под управлением Сафина С.О. При ознакомлении с документами у водителя были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Сафин С.О. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол, ему были зачитаны процессуальные права, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения на месте, на что Сафин С.О. согласился. Далее Сафин С.О. был ознакомлен с прибором и клеймом поверителя на приборе, свидетельством о поверке. После чего Сафин С.О. прошел освидетельствование, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом Сафин С.О. был согласен. Также были составлены процессуальные документы, с которыми Сафин С.О. ознакомился и подписал без замечаний, копии указанных документов выданы Сафину С.О. на руки.

После ознакомлении в судебном заседании с адресным планом улиц Советская – Чайкиной в пгт. Мортка, представленным администрацией Кондинского района, Яшков Е.Ю. пояснил, что транспортное средств под управлением Сафина С.О. было замечено на ул. Советская пгт. Мортка, а остановлено около дома № 7 по ул. Чайкиной пгт. Мортка. При составлении протокола об административном правонарушении им была допущена ошибка в адресе места совершения Сафиным С.О. правонарушения указав - «ул. Чайкиной, 1 пгт. Мортка» вместо «ул. Чайкиной, 7 пгт. Мортка».

 Свидетель Романов С.О. в судебном заседании показал, что проходит службу в ОМВД России по Кондинскому району в должности заместителя командира ОВ ДПС отдела Госавтоинспекции. 15.03.2025 заступил в наряд с командиром ОВ ДПС Яшковым Е.Ю. Во время несения службы в ходе мероприятия «Допинг-контроль» по выявлению нетрезвых водителей на ул. Советской пгт. Мортка был замечен автомобиль, который следуя по ул. Советской в сторону патрульного автомобиля, развернулся и направился в противоположную сторону. Было принято решение проверить данный автомобиль. На ул. Чайкиной около в пгт. Мортка указанное транспортное средство \* под управлением Сафина С.О. было остановлено. При ознакомлении с документами у водителя были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Сафин С.О. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол, ему были зачитаны процессуальные права, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения на месте, на что Сафин С.О. согласился. Далее Сафин С.О. был ознакомлен с прибором и клеймом поверителя на приборе, свидетельством о поверке. После чего Сафин С.О. прошел освидетельствование, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом Сафин С.О. был согласен. Также были составлены процессуальные документы, с которыми Сафин С.О. ознакомился и подписал без замечаний, копии указанных документов выданы Сафину С.О. на руки. Сафин С.О. каких-либо возражений не высказывал.

После ознакомления в судебном заседании с адресным планом улиц Советская – Чайкиной в пгт. Мортка, представленным администрацией Кондинского района, свидетель Романов С.О. пояснил, что транспортное средство под управлением Сафина С.О. было остановлено около дома № 7 по ул. Чайкиной пгт. Мортка.

 Представитель ОМВД России по Кондинскому району Легушева Н.Н. в судебном заседании показала, что вина Сафина С.О. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждена собранными по делу доказательствами.

 Заслушав защитника Ульянова Л.М., свидетелей Романова С.О., Яшкова Е.Ю., представителя Легушеву Н.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=07.02.2025), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495184&dst=103369&field=134&date=07.02.2025), влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

 Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Как усматривается из материалов дела, Сафин С.О. 15.03.2025 в 20 час. 50 мин. на ул. Чайкиной, 1 пгт. Мортка Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Сафина С.О. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Сафин С.О. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудниками полиции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022), Сафину С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Освидетельствование Сафина С.О. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест 6810, Рег.№29815-05, заводской номер 0061, с датой поверки действительной до 16.06.2025, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с п.4, п.5 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 0,18 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Сафина С.О. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Сафин С.О. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом 15.03.2025 в соответствии со [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474035&dst=102588&field=134&date=27.01.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=27.01.2025) Конституции РФ и [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474035&dst=102302&field=134&date=27.01.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сафину С.О. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись; копия протокола вручена в установленном законом порядке (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 15.03.2025, согласно которому Сафин С.О. 15.03.2025 в 20-50 час. на ул. Чайкиной, 1 п. Мортка был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; копия протокола вручена в установленном законом порядке (л.д.4);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15.03.2025 и бумажным носителем с записью результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, порядком освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, из которых следует, что порядок освидетельствования был разъяснен, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила у Сафина С.О. – 0,18 мг/л, с результатами освидетельствования Сафин С.О. согласился; копия протокола вручена в установленном законом порядке (л.д. 5-7);

рапортом сотрудника ОМВД России по Кондинскому району Яшкова Е.Ю., (л.д. 8);

реестром правонарушений Сафина С.О. (л.д. 9);

видеозаписью при отстранении Сафина С.О. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения (л.д. 19);

карточкой учета транспортного средства, гласно которой транспортное средство \*, принадлежит на праве собственности Сафину С.О. (л.д. 13);

сведениями ОМВД России по Кондинскому району от 17.03.2025, карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которым Сафин С.О. имеет водительское удостоверение, действительное до 15.12.2031, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 10,11);

свидетельством о поверки средства измерения Алкотест 6810, Рег.№29815-05, заводской номер 0061, с датой поверки действительной до16.06.2025 (поверка произведена 17.06.2024) (л.д.14);

адресным планом улиц Советская – Чайкиной в пгт. Мортка, представленным администрацией Кондинского района 09.04.2025, ОМВД России по Кондинскому району.

Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении не заявлено.

 Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Сафина С.О. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок проведения освидетельствования, результат освидетельствования, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Сафина С.О. на прохождение освидетельствования на месте и его согласие с результатами, полученными в ходе освидетельствования.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

 Показания свидетелей Яшкова Е.Ю., Романова С.О., данные в ходе судебного разбирательства, каких-либо противоречий между собой и с имеющимся материалами дела не содержат. Оснований не доверять показаниям сотрудников полиции не имеется. Доказательств наличия у сотрудников полиции поводов для оговора Сафина С.О., либо личной заинтересованности в исходе дела, не представлено, в силу чего указанные показания принимаются мировым судьей в качестве допустимых и достоверных доказательств.

Протокол об административном правонарушении составлен правомочным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписан Сафиным С.О. без замечаний.

При этом, мировой судья считает необходимым уточнить место совершения административного правонарушения - " ул. Чайкиной, 7 пгт. Мортка Кондинского района ХМАО-Югры " вместо указанного должностным лицом " ул. Чайкиной, 1 пгт. Мортка ", поскольку данный адрес следует из объяснений сторон в судебном заседании и исследованных материалов дела.

 Уточнение в ходе рассмотрения дела места совершения административного правонарушения не свидетельствует о существенном недостатке протокола, об отсутствии в действиях Сафина С.О. состава административного правонарушения и не нарушают его право на защиту. Иных недостатков, затрагивающих права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, протокол не содержит.

 Содержание составленных в отношении Сафина С.О. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Сафин С.О. не осознавал содержание и суть составляемых документов, а также был лишен возможности выразить несогласие, с вмененным нарушением так же не имеется.

Доводы защитника не ставят под сомнение наличие в действиях Сафина С.О. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451792&dst=6450&field=134&date=23.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, расцениваются мировым судьей как способ содействия Сафину С.О. в избежании ответственности за содеянное.

 Таким образом, факт нахождения Сафина С.О. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Сафина С.О. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Мировой судья квалифицирует действия Сафина С.О. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить Сафину С.О. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Сафина Станислава Олеговича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф перечислить на Кор счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000018700 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 УИН 18810486250270000460 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. П. Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Сафина С.О., хранить при материалах дела.

Разъяснить Сафину С.О., что на основании ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права он должен сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району для исполнения наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

При этом, в силу ч.2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая